



Frederikssund Kommune
Sendt pr. e-mail til jbrat@frederikssund.dk

Dato: 28-06-2024
Enhed: Demokratikontoret –
Styrelsesenheden
Sagsbeh.: Camilla Leidesdorff
Laudrup
Koordineret med:
Sagsnr.: 2024 - 6764
Dok. nr.: 163240

Indenrigs- og Sundhedsministeriets svar om forholdet mellem initiativretten og kravet om udvalgsbehandling

Frederikssund Kommune har ved e-mail af 16. maj 2024 rettet henvendelse til Indenrigs- og Sundhedsministeriet med henblik på at få uddybet forholdet mellem initiativretten efter § 11 i lov om kommunernes styrelse og kravet om udvalgsbehandling.

1. Kommunens henvendelse

Frederikssund Kommune ønsker oplyst, hvorvidt et kommunalbestyrelsesmedlem i det tilfælde, hvor en sag er rejst på et kommunalbestyrelsesmedlems initiativ og ikke forinden har været behandlet af de relevante udvalg, ved eventuel realitetsbehandling af sagen i kommunalbestyrelsen kan kræve, at sagen henvises til udvalgsbehandling, eller om det vil kræve en flertalsbeslutning i kommunalbestyrelsen.

Såfremt et kommunalbestyrelsesmedlem kan kræve, at en sag henvises til udvalgsbehandling ved de relevante udvalg, ønsker Frederikssund Kommune oplyst, hvordan det skal foregå i praksis.

Frederikssund Kommune ønsker i den forbindelse oplyst, om kommunalbestyrelsen skal stemme om, hvorvidt betingelserne er til stede for, at et kommunalbestyrelsesmedlems anmodning om henvisning af en sag til udvalgsbehandling efterkommes.

2. Retsgrundlag

Efter § 8, stk. 4, i lov om kommunernes styrelse skal borgmesteren senest 4 dage inden et kommunalbestyrelsesmøde sende en dagsorden og det fornødne materiale, herunder eventuelle udvalgserklæringer, til bedømmelse af de sager, der er optaget på dagsordenen, til kommunalbestyrelsesmedlemmerne.

Af Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2022, s. 151 og s. 156 f., fremgår følgende om dagsorden og materiale til møder i kommunalbestyrelsen ad § 8, stk. 4:

”Det er kommunalbestyrelsen, der fastsætter den endelige dagsorden, og den af borgmesteren udsendte dagsorden må betragtes som et udkast til dagsorden. Loven indeholder ikke nærmere regler om indholdet af dette udkast til dagsorden. Kommunalbestyrelsen indleder sit møde med, at kommunalbestyrelsen tager stilling til dagsordenen.
[...]

Ved behandlingen af en sag skal der foreligge det oplysningsmateriale, der er nødvendigt, for at medlemmerne kan træffe deres beslutning på et forsvarligt grundlag, herunder fornødne udvalgsindstillinger. Spørgsmål om, hvorvidt der foreligger tilstrækkelige oplysninger i en sag, afgøres inden for vide rammer endeligt af kommunalbestyrelsen. Det er dog en almindelig kommunalretlig grundsætning, at en sag skal være således oplyst, at der foreligger et forsvarligt beslutningsgrundlag. Officialprincippet indebærer, at kommunalbestyrelsen er forpligtet til at sørge for, at der foreligger det nødvendige oplysningsgrundlag, inden der skal træffes afgørelse i en sag. Officialprincippet er ikke et redskab, der som en rettighed for det enkelte kommunalbestyrelsesmedlem kan påberåbes over for borgmesteren eller kommunalbestyrelsen af det enkelte medlem, der ønsker bestemt materiale eller oplysninger tilvejebragt, men princippet fastsætter en ramme for kommunalbestyrelsens skøn over, hvilket oplysningsgrundlag det er nødvendigt at indhente, og kommunalbestyrelsens eventuelle manglende overholdelse heraf vil kunne påses af de relevante tilsynsmyndigheder og ankeinstanser.

[...]

En udvalgsindstilling er en del af det materiale, der er fornødent til sagens bedømmelse. Udvalgsbehandlingen skal bl.a. sikre, at sagen er fuldt oplyst, og udvalgsindstillingen tjener som en rådgivning om sagens afgørelse.

Til en sags oplysning hører således normalt, at der indhentes en erklæring fra vedkommende udvalg, inden kommunalbestyrelsen træffer beslutning i sagen. Dette er en følge af udvalgenes varetagelse af den umiddelbare forvaltning, og er tillige fastslået eksplicit i bestemmelsen. Se for så vidt angår økonomiudvalget også § 18, stk. 2. Kravet om udvalgsbehandling kan efter en konkret vurdering indebære, at kommunalbestyrelsen ikke kan træffe beslutning om at efterkomme eller afvise et medlemsforslag, uden at der foreligger erklæring fra det eller de relevante udvalg. Kommunalbestyrelsen vil godt kunne træffe en proceduremæssig beslutning om et sådant forslag, uden at udvalgserklæring foreligger, herunder om at henvise forslaget til udvalgsbehandling eller indhente supplerende oplysninger. Det antages, at en kommunalbestyrelse lovligt kan undlade at forelægge en sag for et stående udvalg, hvis det er åbenbart, at der ikke herved kan tilføres sagen nye, relevante oplysninger, eller hvis sagen er af hastende karakter. (Skr. af 2. november 2001, j.nr. 2000/10150-33, resumédata-basen 01.1.9). Det må formentlig antages, at det samme gælder for pligten til at indhente erklæring efter § 18, stk. 2. (Skr. af 26. januar 1984, j.nr. 1984/1070/1602-1, resumédata-basen 84.1.7).

[...]

Spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger tilstrækkelige oplysninger i en sag, afgøres af kommunalbestyrelsen ved almindelig flertalsbeslutning. (Skr. af 1. april 2003 punkt 4, j.nr. 2003/2070/207-1, resumédata-basen 03.3.14). Hvis et medlem mener, at det foreliggende materiale er åbenbart utilstrækkeligt som beslutningsgrundlag, må medlemmet fremsætte forslag om, at der tilvejebringes nærmere angivne yderligere oplysninger, eller at sagen undergives (forny)et udvalgsbehandling med henblik på at få belyst sagen. Såfremt et sådant procedureforslag forkastes, må den pågældende i givet fald stemme imod eller undlade at stemme for beslutningen med den begrundelse, at beslutningsgrundlaget er utilstrækkeligt, samt forlange at få tilført beslutningsprotokollen en bemærkning herom."

Af Indenrigsministeriets skrivelse af 2. november 2001, resumédata-basen 01.1.9., om kompetenceforholdet mellem Borgerrepræsentationen, økonomiudvalget og sundheds- og omsorgsudvalget fremgår følgende:

"Til en sags oplysning hører således normalt, at der indhentes en erklæring fra vedkommende udvalg, inden kommunalbestyrelsen træffer beslutning i sagen. Ethvert

medlem kan således kræve, at en sag underkastets udvalgsbehandling, medmindre det er åbenbart, at sagen ikke herved kan tilføres nye relevante oplysninger, eller sagen på grund af sin hastende karakter ikke kan afvente udvalgsbehandling.

[...]

Det er kommunalbestyrelsen eller det enkelte udvalg, som inden for vide grænser afgør, hvilke oplysninger der skal være til stede, for at der i henholdsvis kommunalbestyrelsen og udvalget kan træffes beslutning i en sag, idet det dog er en almindelig kommunalretlig grundsætning, at en sag skal være således oplyst, at der forligger et forsvarligt beslutningsgrundlag.

Hvis et medlem i forbindelse med kommunalbestyrelsens behandling af en sag mener, at det foreliggende materiale er åbenbart utilstrækkeligt som beslutningsgrundlag, må medlemmet fremsætte forslag om, at der tilvejebringes nærmere angivne yderligere oplysninger, eller at sagen undergives (fornyet) udvalgsbehandling med henblik på at få belyst sagen. Såfremt et sådant procedureforslag forkastes, må den pågældende i givet fald stemme i mod eller undlade at stemme for beslutningen med den begrundelse, at beslutningsgrundlaget er utilstrækkeligt, samt forlange at få ført til beslutningsprotokollen en bemærkning herom.”

Efter § 11, stk. 1, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse kan ethvert kommunalbestyrelsesmedlem indbringe ethvert spørgsmål om kommunens anliggender for kommunalbestyrelsen samt fremsætte forslag til beslutninger herom.

Udvalgene og kommunalbestyrelsens formand skal meddele kommunalbestyrelsen de oplysninger, denne forlanger, og er – med de begrænsninger, som er fastsat i lovgivningen – i enhver henseende undergivet kommunalbestyrelsens beslutninger. Dette følger af § 11, stk. 1, 2. pkt., i lov om kommunernes styrelse.

Af Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2022, s. 248-249 og s. 251, fremgår følgende om kommunalbestyrelsesmedlemmernes initiativret ad § 11, stk. 1, 1. pkt.:

”Bestemmelsen i stk. 1, 1. pkt. giver et medlem ret til at få en sag optaget på dagsordenen for et kommunalbestyrelsesmøde – den såkaldte initiativret, jf. dog afsnit 1.3 under § 8, stk. 4, om kommunalbestyrelsens afvisning af ulovlige forslag og nedenfor om afvisning af identiske sager. Fremsætter et medlem af kommunalbestyrelsen anmodning om indbringelse af et spørgsmål for kommunalbestyrelsen, må dette optages på udkastet til dagsordenen for det førstkomende kommunalbestyrelsesmøde, såfremt skriftlig anmodning herom er indgivet rettidigt, jf. normalforretningsordenens § 3, stk. 1, og afsnit 1.3 nedenfor samt afsnit 1.2 og 1.3 under § 8, stk. 4.

[...]

Medlemmernes initiativret efter § 11, stk. 1, kan benyttes både med hensyn til sager, der aktuelt er under behandling i et udvalg eller i den kommunale administration, og med hensyn til andre sager. Medlemmet har imidlertid ikke krav på, at den videre ekspedition af en verserende sag standses, ligesom medlemmet ikke kan modsætte sig, at kommunalbestyrelsen træffer beslutning om at henvise en sag til afgørelse i et udvalg eller i administrationen. Kommunalebestyrelsen har endvidere inden for vide rammer adgang til at beslutte, at behandlingen af en sag skal udsættes til behandling på et senere møde i kommunalbestyrelsen, uanset om sagen er sat på dagsordenen efter anmodning fra et medlem i medfør af § 11, stk. 1. Den initiativret, der tilkommer det enkelte medlem, går således alene ud på, at en sag kan forlanges optaget til behandling på et møde i

kommunalbestyrelsen. Når sagen er kommet på dagsordenen, har det pågældende medlem ikke længere rådighed over sagen, og medlemmet kan eksempelvis ikke forlange, at den bringes til afstemning om realiteten i det første møde, hvor den er på dagsordenen. Se hertil Harder I, side 65, og skr. af 25. april 2003, j.nr. 2003-2071/055-1, resumédatabasen 03.1.2.
[...]

Når sagen er kommet på dagsordenen, har det pågældende medlem ikke længere rådighed over sagen. Medlemmet kan således ikke modsætte sig, at kommunalbestyrelsen træffer beslutning om at henvide sagen til afgørelse i et udvalg eller i administrationen, ligesom kommunalbestyrelsen inden for vide rammer kan beslutte, at behandlingen af sagen skal udsættes til behandling på et senere møde. (Skr. af 25. april 2003, j.nr. 2003-2071/055-1, resumédatabasen 03.1.2). Om kommunalbestyrelsens muligheder for at realitetsbehandle et medlemsforslag, uden at der foreligger udvalgsberetning, henvises til afsnit 2 under § 8, stk. 4.

Hvis en udvalgsbeslutning i henhold til bestemmelsen er indbragt for kommunalbestyrelsen, kan kommunalbestyrelsen – når ethvert medlem har haft lejlighed til at få ordet – afslutte behandlingen af sagen med en beslutning om, at kommunalbestyrelsen ikke foretager sig videre i anledning af udvalgets beslutning. Cf. tilfælde, hvor en udvalgsbeslutning er indbragt for kommunalbestyrelsen i medfør af § 23, hvor kommunalbestyrelsen skal træffe realitetsafgørelse, jf. afsnit 5 under § 23. (Skr. af 2. december 1993, j.nr. 1992/1071/035-1, resumédatabasen 93.1.4)."

Af Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2022, s. 255, fremgår bl.a. følgende om forholdet mellem kommunalbestyrelse og udvalg ad § 11, stk. 1, 2. pkt.:

"Udvalgenes varetagelse af den umiddelbare forvaltning indebærer tillige, at kommunalbestyrelsens beslutninger som udgangspunkt skal forberedes ved udvalgsbehandling, jf. § 8, stk. 4, og § 20, stk. 1, 3. pkt. Ethvert medlem må således kunne kræve, at en sag underkastes udvalgsbehandling, medmindre det er åbenbart, at sagen ikke herved kan tilføres nye, relevante oplysninger. Endvidere vil sager, som på grund af deres hastende karakter ikke kan afvente udvalgsbehandling, kunne afgøres af kommunalbestyrelsen uden sådan behandling eller eventuelt af kommunalbestyrelsens formand. (Skr. af 2. november 2001, j.nr. 2000/10150-33, resumédatabasen 01.1.9). Se også afsnit 2 under § 8, stk. 4."

Følgende fremgår af Indenrigsministeriets skrivelse af 2. december 1993, resumédatabasen 93.1.4., om kommunalbestyrelsens behandling af en sag, som et medlem har indbragt for kommunalbestyrelsen i medfør af initiativretten henholdsvis standsningsretten:

"Uanset om en sag er indbragt for amtsrådet i henhold til styrelseslovens § 11 eller styrelseslovens § 23, har ethvert medlem krav på at få ordet mindst én gang inden sagen afsluttes. Er en udvalgsbeslutning indbragt for amtsrådet i medfør af styrelseslovens § 11, kan amtsrådet – når ethvert medlem har haft lejlighed til at få ordet til sagen – afslutte behandlingen af sagen med beslutning om, at amtsrådet ikke foretager videre i anledning af udvalgets beslutning."

Af Indenrigs- og Sundhedsministeriets skrivelse af 25. april 2003, resumédatabasen 03.1.2., om kommunalbestyrelsens mulighed for at beslutte at udsætte behandlingen af en sag, der er optaget på dagsordenen, til et senere kommunalbestyrelsesmøde og om initiativret fremgår følgende:

”Det bemærkes endvidere, at det er Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse, at et amtsråd inden for vide rammer på et møde kan beslutte, at behandlingen af en sag på dagsordenen skal udsættes til behandling på et senere møde i amtsrådet. Amtsrådets beslutning herom træffes ved stemmeflertal, hvor intet andet særligt er bestemt, jf. § 11, stk. 3, i lov om kommunernes styrelse.

Efter ministeriets opfattelse har amtsrådet således adgang til at beslutte at udsætte behandlingen af en sag i forbindelse med en beslutning om, at sagen skal forberedes ved udvalgsbehandling. Det bemærkes herved, at udvalgenes varetagelse af den umiddelbare forvaltning indebærer, at amtsrådets beslutninger som udgangspunkt skal forberedes ved udvalgsbehandling, jf. den kommenterede kommunale styrelseslov, 2000, side 42.

[...]

Indenrigs- og Sundhedsministeriet bemærker i den forbindelse, at forslag om udsættelse af behandlingen af en sag til et senere møde – såvel som om udvalgshenvisning eller om andre proceduremæssige spørgsmål – kan sættes under afstemning, uanset om alle medlemmer har haft lejlighed til at få ordet om sagens indhold. Derimod kan ethvert medlem forlange at få ordet vedrørende selve procedureforslaget, forinden det sættes under afstemning.

Der kan henvises til den kommenterede kommunale styrelseslov, 2000, side 303 og 311, betænkning nr. 1425/2002 om indsigt i den kommunale administration, side 79, og Harder, Dansk Kommunalforvaltning 1, 1988, side 84 og 91.

Amtsrådets adgang til at beslutte at udsætte behandlingen af en sag til et senere møde gælder efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse også, når en sag er sat på dagsordenen efter anmodning fra et medlem i medfør af den pågældendes initiativret, jf. styrelseslovens § 11, stk. 1. Den initiativret, der tilkommer det enkelte medlem, går alene ud på, at en sag kan forlanges optaget til behandling på et møde i amtsrådet. Når sagen er kommet på dagsordenen, har det pågældende medlem ikke længere rådighed over sagen, og medlemmet kan eksempelvis ikke forlange, at den bringes til afstemning om realiteten i det første møde, hvor den er på dagsordenen. Der kan henvises til Harder, Dansk Kommunalforvaltning 1, 1988, side 65.”

Efter § 17, stk. 1, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse nedsættes til varetagelse af den umiddelbare forvaltning af kommunens anliggender et økonomiudvalg samt et eller flere stående udvalg, hvis sammensætning og myndighedsområde fastsættes i styrelsesvedtægten.

Udvalgene bestyrer de anliggender, der er underlagt dem, inden for rammerne af det vedtagne årsbudget i forbindelse med kommunalbestyrelsens vedtagelser og i overensstemmelse med de regler m.v., der er udstedt af kommunalbestyrelsen. Dette følger af § 21, stk. 1, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse. Med disse bestemmelser fastslås, at økonomiudvalget og de stående udvalg varetager den umiddelbare forvaltning af kommunens anliggender.

Af Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2022, s. 467-468, fremgår bl.a. følgende om udvalgenes umiddelbare forvaltning ad § 21, stk. 1, 1. pkt.:

”Udvalgene – de stående udvalg og økonomiudvalget – varetager den umiddelbare forvaltning af kommunens anliggender, jf. også § 17, stk. 1. Udvalgenes myndighedsområde er fastlagt i styrelsesvedtægten og, for så vidt angår økonomiudvalget, også i styrelsesloven.

Udvalgenes varetagelse af den umiddelbare forvaltning af kommunens anliggender, jf. § 17, stk. 1, indebærer, at kommunalbestyrelsens beslutninger som udgangspunkt skal forberedes ved udvalgsbehandling, se afsnit 3 under § 11, stk. 1.

[...]

Økonomiudvalget og de stående udvalg er ikke – bortset fra hvad der er særligt hjemlet i anden lovgivning, jf. § 1, stk. 2, og kommentaren hertil – tillagt selvstændig kompetence, men skal varetage den umiddelbare forvaltning af kommunens anliggender. Bestemmelsen i stk. 1, 1. pkt., tillægger udvalgene en betinget kompetence til at handle på kommunalbestyrelsens vegne.”

3. Indenrigs- og Sundhedsministeriets vurdering

Ethvert kommunalbestyrelsesmedlem kan indbringe ethvert spørgsmål om kommunens anliggender for kommunalbestyrelsen, jf. § 11, stk. 1, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse. Initiativretten giver alene medlemmet ret til at få en sag optaget på udkastet til dagsordenen for et kommunalbestyrelsesmøde. Medlemmet bevarer ikke den videre rådighed over sagen, jf. Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2022, s. 248-249 og s. 251. Medlemmet kan således ikke forlange, at sagen sættes på den endelige dagsorden for mødet.

Det er kommunalbestyrelsen, der tager stilling til, om sagen skal på den endelige dagsorden, jf. Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2022, s. 151. Beslutning herom træffes ved stemmeflertal, jf. § 11, stk. 3, i lov om kommunernes styrelse.

Har kommunalbestyrelsen besluttet, at sagen er sat på den endelige dagsorden, er det fortsat således, at medlemmet ikke har rådigheden over sagen. Medlemmet kan således ikke modsætte sig, at kommunalbestyrelsen træffer beslutning om at henvise sagen til afgørelse i et udvalg eller i administrationen.

Kommunalbestyrelsen kan desuden inden for vide rammer beslutte, at behandlingen af sagen skal udsættes til behandling på et senere møde, ligesom kommunalbestyrelsen kan afslutte sagens behandling med en beslutning om, at kommunalbestyrelsen ikke foretager sig videre, jf. Indenrigsministeriets skrivelse af 2. december 1993, resumédata-basen 93.1.4., Indenrigs- og Sundhedsministeriets skrivelse af 25. april 2003, resumédata-basen 03.1.2., og Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2022, s. 251.

Det forhold, at kommunalbestyrelsen inden for vide rammer har rådighed over sagens videre behandling, er imidlertid underkastet den begrænsning, at kommunalbestyrelsen ikke kan træffe beslutninger, der afskærer et udvalg i sin varetagelse af den umiddelbare forvaltning, jf. § 17, stk. 1, 1. pkt., og § 21, stk. 1, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse.

Sager, der skal behandles af kommunalbestyrelsen, skal således som udgangspunkt forberedes af de relevante udvalg. Ethvert medlem må således kunne kræve, at en sag underkastes udvalgsbehandling, medmindre det er åbenbart, at sagen ikke herved kan tilføres nye, relevante oplysninger, eller sagen ikke kan afvente

udvalgsbehandling på grund af dens hastende karakter, jf. Indenrigsministeriets skrivelse af 2. november 2001, resumédatabasen 01.1.9., Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2022, s. 157, s. 255 og s. 467-468.

Efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse må den ovenfor beskrevne ret for ethvert medlem til at forlange udvalgsbehandling af en sag – der udledes af udvalgenes varetagelse af den umiddelbare forvaltning, jf. § 17, stk. 1, 1. pkt., og § 21, stk. 1, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse – tillige gælde, når et forslag er kommet på dagsordenen som følge af et medlems udøvelse af sin initiativret efter lovens § 11, stk. 1, 1. pkt. Retten til at forlange udvalgsbehandling gælder dog ethvert medlem af kommunalbestyrelsen, ikke kun forslagsstilleren.

Den ovenfor beskrevne ret for ethvert medlem til at forlange udvalgsbehandling gælder imidlertid kun sager, som kommunalbestyrelsen ikke har afsluttet behandlingen af, men ønsker at realitetsbehandle. Kommunalbestyrelsen har til enhver tid ret til at afslutte behandlingen af en sag, der er rejst på et kommunalbestyrelsesmedlems initiativ, jf. Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2022, s. 251. Og medlemmet bevarer ikke den videre rådighed over sagen, jf. Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2022, s. 248-249 og s. 251.

Det er således Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse, at såfremt et kommunalbestyrelsesmedlem under behandlingen af en sag, som kommunalbestyrelsen ikke har afsluttet eller ønsker at afslutte behandlingen af, fremsætter forslag om, at sagen henvises til udvalgshandling, kan kommunalbestyrelsen alene – når ethvert medlem har haft lejlighed til at få ordet – forkaste et sådant forslag, hvis det er åbenbart, at der ikke herved kan tilføres sagen nye oplysninger, eller hvis sagen er af hastende karakter.

Tilsvarende er efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse gældende, hvis en sag er indbragt for kommunalbestyrelsen på et medlems initiativ efter § 11, stk. 1, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse, og sagen er optaget på den endelige dagsorden til kommunalbestyrelsesmødet.

I begge situationer kræver kommunalbestyrelsens afvisning af udvalgsbehandling stemmeflertal, jf. § 11, stk. 3, i lov om kommunernes styrelse. Kommunalbestyrelsen har også efter et medlems fremsættelse af forslag om udvalgsbehandling af en sag ret til – når ethvert medlem har haft lejlighed til at få ordet – at afslutte behandlingen af sagen, såfremt der er flertal for beslutningen herom.

4. Dette brev vil blive offentliggjort i Indenrigs- og Sundhedsministeriets resumédatabase.

Med venlig hilsen

Nikolaj Stenfalk
Kontorchef